

**UCHWAŁA NR VIII/58/24  
RADY GMINY SZCZERCÓW**

z dnia 25 października 2024 r.

**w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi skargi na Uchwałę Nr VII/48/24 Rady Gminy Szczerców z dnia 27 września 2024 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla fragmentu obrębu Osiny Kolonia**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1465), w związku z art. 54 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 935) Rada Gminy Szczerców uchwała, co następuje:

**§ 1.** Postanawia się przekazać do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi skargę Radnego A P. Sołtysa Sołectwa Osiny E H - S Rady Sołeckiej w składzie: K O - N A N - T M S i M P. na Uchwałę Nr VII/48/24 Rady Gminy Szczerców z dnia 27 września 2024 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla fragmentu obrębu Osiny Kolonia wraz z odpowiedzią na skargę i aktami sprawy.

**§ 2.** Treść odpowiedzi na skargę, o której mowa w § 1, zawiera załącznik do niniejszej uchwały.

**§ 3.** Wykonanie uchwały powierza się Wójtowi Gminy Szczerców i upoważnia się Wójta Gminy Szczerców do ustanowienia pełnomocników procesowych, którzy będą reprezentować Radę Gminy Szczerców przed właściwym sądem administracyjnym.

**§ 4.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady Gminy  
Szczerców  
Przewodnicząca  
Rady Gminy Szczerców  
Barbara Szczepanik  
*Barbara Szczepanik*

Załącznik do uchwały Nr VIII/58/24

Rady Gminy Szczerców

z dnia 25 października 2024 r.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Łodzi  
ul. Piotrkowska 135  
90-434 Łódź

Skarżący

A \_\_\_\_\_ P \_\_\_\_\_

97-420 Szczerców

E \_\_\_\_\_ H \_\_\_\_\_ -S \_\_\_\_\_

K \_\_\_\_\_ O \_\_\_\_\_ - N \_\_\_\_\_

A \_\_\_\_\_ N \_\_\_\_\_ -T \_\_\_\_\_

M \_\_\_\_\_ S \_\_\_\_\_

M \_\_\_\_\_ P \_\_\_\_\_

Organ:

Rada Gminy Szczerców

ul. Pułaskiego 8

97-420 Szczerców

reprezentowana przez:

Wójta Gminy Szczerców

adres do korespondencji:

Urząd Gminy Szczerców

ul. Pułaskiego 8

97-420 Szczerców

### Odpowiedź na skargę

Na podstawie art. 54 §1 i §2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 935) zwanej dalej „p.p.s.a.” Rada Gminy Szczerców, przekazuje sie skargę Państwa A \_\_\_\_\_ P \_\_\_\_\_, E \_\_\_\_\_ H \_\_\_\_\_ -S \_\_\_\_\_, K \_\_\_\_\_ O \_\_\_\_\_ - N \_\_\_\_\_, A \_\_\_\_\_ N \_\_\_\_\_ -T \_\_\_\_\_, M \_\_\_\_\_ S \_\_\_\_\_ i M \_\_\_\_\_ P \_\_\_\_\_ z dnia 2 października 2024 r. (data wpływu do Urzędu Gminy 9 października 2024 r.), wnosząc o:

1) odrzucenie skargi,

ewentualnie o

2) oddalenie skargi w całości,

3) zasądzenie od Skarżących solidarnie na rzecz Organu kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego wg norm przepisanych.

### Uzasadnienie

Pismem z dnia 2 października 2024 r. A \_\_\_\_\_ P \_\_\_\_\_, E \_\_\_\_\_ H \_\_\_\_\_ -S \_\_\_\_\_, K \_\_\_\_\_ O \_\_\_\_\_ - N \_\_\_\_\_, A \_\_\_\_\_ N \_\_\_\_\_ -T \_\_\_\_\_, M \_\_\_\_\_ S \_\_\_\_\_, M \_\_\_\_\_ P \_\_\_\_\_ powołując się na art. 101 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym wnieśli skargę na Uchwałę Nr VII/48/24 Rady Gminy Szczerców z dnia 27 września 2024 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla fragmentu obrębu Osiny Kolonia.

W skardze Państwo A \_\_\_\_\_ P \_\_\_\_\_, E \_\_\_\_\_ H \_\_\_\_\_ -S \_\_\_\_\_, K \_\_\_\_\_ O \_\_\_\_\_ - N \_\_\_\_\_, A \_\_\_\_\_ N \_\_\_\_\_ -T \_\_\_\_\_, M \_\_\_\_\_ S \_\_\_\_\_, M \_\_\_\_\_ P \_\_\_\_\_ podnoszą, że naruszenie prawa w Uchwale Nr VII/48/24 Rady Gminy Szczerców z dnia 27 września 2024 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla fragmentu obrębu Osiny Kolonia nastąpiło poprzez znaczące różnice w dokumentach: projekcie planu zagospodarowania przestrzennego wyłożonym do wglądu a projekcie będącym przedmiotem obrad Rady Gminy Szczerców.

## I.

W pierwszej kolejności wskazać należy, iż wniesiona skarga na Uchwałę Nr VII/48/24 Rady Gminy Szczerców z dnia 27 września 2024 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla fragmentu obrębu Osiny Kolonia winna zostać odrzucona z uwagi na brak interesu prawnego skarżących.

Zgodnie z art. 101 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym legitymacja do wniesienia skargi na miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego do sądu administracyjnego przysługuje nie temu, kto ma w tym interes prawny, ale temu, czyj interes został naruszony skarżonym rozstrzygnięciem. Naruszenie interesu prawnego podmiotu składającego taką skargę musi mieć przy tym charakter bezpośredni, zindywidualizowany, obiektywny i realny. Uchwała, czy też konkretne jej postanowienie, musi więc naruszać rzeczywiście istniejący w dacie podejmowania tej uchwały interes prawny skarżącego.

Zdaniem Organu Skarżący nie wskazali ani nie wykazali zaistnienia naruszenia prawa mającego bezpośredni wpływ na ich własną, indywidualną sytuację prawną. Ogólnikowe twierdzenie o naruszeniu interesu prawnego nie spełnia wymogu udowodnienia legitymacji do złożenia skargi.

Podmiot wnoszący skargę winien bowiem wykazać, w jaki sposób doszło do naruszenia jego prawem chronionego interesu lub uprawnienia, polegającego na istnieniu bezpośredniego związku pomiędzy zaskarżoną uchwałą, a własną, indywidualną i prawnie gwarantowaną sytuacją.

Wykazanie naruszenia interesu prawnego jest obowiązkiem podmiotu wnoszącego skargę. Podmiot wnoszący skargę winien więc wykazać, w jaki sposób doszło do naruszenia jego prawem chronionego interesu lub uprawnienia, polegającego na istnieniu bezpośredniego związku pomiędzy zaskarżoną uchwałą, a własną, indywidualną i prawnie gwarantowaną sytuacją.

Naruszenie tego interesu następuje więc wtedy, gdy zaskarżonym aktem zostaje odebrane lub ograniczone jakieś prawo skarżącego wynikające z przepisów prawa materialnego, względnie zostanie nałożony na niego nowy obowiązek lub też zmieniony obowiązek dotychczas na nim ciążyący (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 19 czerwca 2009 r., sygn. akt II OSK 205/09).

Musi to być ponadto interes indywidualny, bezpośredni i realny (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 23 listopada 2005 r., sygn. akt I OSK 715/05), wynikający z normy obowiązującej prawa, naruszony aktem prawa miejscowego.

Dopiero zaś stwierdzenie naruszenia interesu prawnego lub uprawnienia wnoszącego skargę otwiera mu drogę do merytorycznego rozpoznania skargi (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 18 grudnia 2009 r., sygn. akt II OSK 1539/09).

Wykazanie naruszenia interesu prawnego jest obowiązkiem podmiotu wnoszącego skargę. Podmiot wnoszący skargę winien więc wykazać, w jaki sposób doszło do naruszenia jego prawem chronionego interesu lub uprawnienia, polegającego na istnieniu bezpośredniego związku pomiędzy zaskarżoną uchwałą, a własną, indywidualną i prawnie gwarantowaną sytuacją.

Jak wskazuje się w orzecznictwie źródłem naruszenia interesu prawnego może być jedynie *bezpośrednie* oddziaływanie przepisu *planu* (zmiana przeznaczenia *terenu* skarżącego, wprowadzenie zakazów) (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z dnia 6 lutego 2020 r. II SA/Po 886/19).

Skarżący nie wykazali, aby byli właścicielami lub użytkownikami wieczystymi nieruchomości położonych w granicach obszaru objętego zaskarżoną uchwałą i aby zaskarżona uchwała w jakikolwiek sposób naruszyła ich interes prawny.

Jednocześnie Organ wskazuje ponadto, iż fakt, iż jeden ze Skarżących Pan A. P. jest radnym Rady Gminy Szczerców nie daje mu uprawnienia do zaskarżenia każdego aktu podejmowanego przez Radę Gminy.

Ustawa o samorządzie gminnym nie daje radnemu prawa do zaskarżenia każdej uchwały gminy, gdyż intencją ustawy nie jest uczynienie z sądu organu odwoławczego, z którego mógłby zawsze korzystać radny w razie podjęcia przez radę uchwały wbrew jego stanowisku wyrażonemu podczas głosowania. Radny musi wykazać dokonanie taką uchwałą naruszenia jego interesu prawnego lub uprawnienia, co w istocie sprowadza się do ograniczenia lub pozbawienia go jego własnych uprawnień chronionych prawem (postanowienie Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z 29 marca 2013 r., sygn. akt III SA/Kr 1786/12).

Skarżący nie wykazali aby uchwalony zaskarżoną uchwałą plan zagospodarowania przestrzennego w jakikolwiek sposób naruszył ich interes prawny.

Skarga wniesiona w niniejszej sprawie winna zatem zostać odrzucona na podstawie art. 58 § 1 pkt 5a p.p.s.a.

## II.

Z ostrożności procesowej na wypadek nieodrzczenia skargi Organ wnosi o jej oddalenie z uwagi na bezzasadność.

Organ wskazuje, iż projekt Planu zagospodarowania przestrzennego przedłożony pod obrady Organu zawierała kilka drobnych różnic w stosunku do projektu wyłożonego do wglądu, które nie mają jakiegokolwiek wpływu na ustalenia planu, ani na jego interpretacje i nie wymagały ponowienia procedury w stosunku do żadnego fragmentu projektu planu.

Odnosząc się szczegółowo do zarzutów zawartych w skardze, Organ wskazuje co następuje:

### Zarzut 1:

W projekcie uchwały z VII 2024 roku – piąte wyłożenie

*W § 1 punkcie 2c) rozstrzygnięcie o sposobie realizacji, zapisanych w planie, inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy, oraz zasad ich finansowania – załącznik nr 3 uchwały.*

W projekcie do uchwalenia:

*W § 1 punkcie 1 ust 2c) danych przestrzennych załącznik nr 3 do uchwały*

*Ale w punkcie 2 nie sformułowano rozstrzygnięcia o sposobie realizacji, zapisanych w planie, inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy, oraz zasadach ich finansowania – nie przewiduje się inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które mogłyby należeć do zadań własnych gminy. (Ten punkt mówi wprost, że może być dopuszczona budowa infrastruktury ze środków zewnętrznych).*

Odnosząc się do powyższego zarzutu Organ wskazuje, iż zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy z dnia z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1130) rada gminy uchwała plan miejscowy rozstrzygając o sposobie realizacji, zapisanych w planie, inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy, oraz zasadach ich finansowania stanowiący załącznik do uchwały w sprawie uchwalenia planu miejscowego. Plan miejscowy obejmuje tereny rolnicze, a ustalenia planu nie przewidują lokalizacji inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy. Nie ma potrzeby wyznaczania drogi publicznej, a zapewnienie niezbędnej infrastruktury technicznej związanej z ewentualną lokalizacją związanych z prowadzonym gospodarstwem rolnym budynków gospodarczych, wiat, szklarni, budowli rolniczych oraz dróg wewnętrznych na terenie 1RZ będą zapewniane indywidualnie np. przez przyłącze do sieci wodociągowej zlokalizowanej w drodze przebiegającej w sąsiedztwie obszaru objętego planem. W związku z powyższym odstąpiono od sformułowania rozstrzygnięcia o sposobie realizacji, zapisanych w planie, inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy, oraz zasadach ich finansowania. Brak sformułowania rozstrzygnięcia o sposobie realizacji, zapisanych w planie, inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy, oraz zasadach ich finansowania w naszej ocenie nie stanowi podstawy do lokalizacji i budowy infrastruktury ze środków zewnętrznych.

### Zarzut 2:

W projekcie uchwały z VII 2024 roku – piąte wyłożenie

*W § 15 punkcie 4.2) możliwość odprowadzania ścieków do zbiorników na nieczystości ciekłe lub do indywidualnych oczyszczalni ścieków jeżeli nie narusza to przepisów odrębnych.*

W projekcie do uchwalenia: W § 15 punkcie 4.2

*Jeśli w projekcie uchwały czytamy: „w § 8.1. Ustala się zakaz:*

- 1) *Lokalizacji przedsięwzięć mogących zawsze lub potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, określonych na podstawie przepisów odrębnych”. Tutaj pojawia się kolejne pytanie, dlaczego*

*nie przedstawiono dokumentu: „ Prognoza oddziaływania na środowisko” i dlaczego radni z nią nie zapoznali się w komisjach? To podstawowy dokument uchwalenia planu.*

Odnosząc się do powyższego zarzutu Organ wskazuje, iż miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego umożliwiający lokalizację np. budynków, powinien ustalać sposób lokalizacji infrastruktury technicznej, w tym urządzeń budowlanych związanych z tymi budynkami (np. w zakresie odprowadzania ścieków). Plan miejscowy ustala możliwość odprowadzania ścieków z ewentualnych nowych budynków lub budowli do zbiorników na nieczystości ciekłe lub do indywidualnych oczyszczalni ścieków jeżeli nie narusza to przepisów odrębnych. W naszej ocenie nie daje możliwości lokalizacji infrastruktury technicznej niezwiązanej z budynkami lub budowlami lokalizowanymi na obszarze objętym planem.

Prognoza oddziaływania na środowisko jest dokumentem sporządzanym w ramach procedury strategicznej oceny oddziaływania na środowisko projektu dokumentu (jakim jest projekt planu miejscowego), o której mowa w art. 46 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1112). Prognoza oddziaływania na środowisko była wykładana 5 razy wraz z projektem planu i każdy zainteresowany mógł się z nią zapoznać oraz wnieść uwagi. Również poza ustawowymi terminami związanymi z wyłożeniem do publicznego wglądu projektu planu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko, prognoza była dostępna na Biuletynie Informacji Publicznej oraz w Urzędzie Gminy w Szczercowie wraz z całą dokumentacją planistyczną. Każdy zainteresowany mógł zapoznać się z treścią prognozy oddziaływania na środowisko. Prognoza oddziaływania na środowisko nie stanowi elementu uchwały w sprawie uchwalenia planu miejscowego. Nie ma obowiązku przekazywania prognozy oddziaływania na środowisko radnym, wraz z projektem uchwały w sprawie uchwalenia planu miejscowego.

### **Zarzut 3:**

*Uzasadnienie do uchwały również różni się od tego przedstawionego mieszkańcom:*

*W punkcie 2 uzasadnienia dla mieszkańców – b) walory architektoniczne i krajobrazowe.*

*Obszar objęty planem jest niezabudowany i obejmuje działki rolnicze, które zgodnie z ustaleniami projektu planu pozostaną w rolniczym przeznaczeniu z możliwością lokalizacji związanych z prowadzonym gospodarstwem rolnym budynków gospodarczych, wiat, szklarni, budowli rolniczych.*

*W punkcie 2 uzasadnienia do uchwalenia b) walory architektoniczne i krajobrazowe. Obszar objęty planem jest niezabudowany i obejmuje działki rolnicze, które zgodnie z ustaleniami projektu planu pozostaną w rolniczym przeznaczeniu z możliwością lokalizacji na terenie 1RZ związanych z prowadzonym gospodarstwem rolnym budynków gospodarczych, wiat, szklarni, budowli rolniczych.*

*Zapis ten uszczegóławia konkretny teren i to nie jest teren, na którym była planowana budowa kolektora. Dopisano go bez ustaleń z mieszkańcami.*

Odnosząc się do powyższego zarzutu Organ wskazuje, iż w uzasadnieniu doprecyzowano, że jedynie na terenie 1RZ mogą być lokalizowane związane z prowadzonym gospodarstwem rolnym budynki gospodarcze, wiaty, szklarnie, budowle rolnicze. Nie zmienia to sensu i kontekstu sformułowania oraz jest to zgodne z ustaleniami planu. Teren 1RZ występuje na wszystkich działkach objętych planem. W południowej części obszaru planu (przy rzece Struga aleksandrowska) na działkach nr ew. 160 i 161 ustalono również teren 1RN na którym obowiązuje zakaz lokalizacji nowych obiektów budowlanych i urządzeń niezwiązanych z istniejącą fizycznie podziemną i nadziemną infrastrukturą techniczną. Zmiana uzasadnienia w tym zakresie nie ma wpływu na ustalenia planu, ani na jego interpretacje.

### **Zarzut 4:**

*W punkcie 2 uzasadnienia dla mieszkańców – j) „Ustalenia planu określają zasady budowy nowej infrastruktury oraz zasady przebudowy i rozbudowy już istniejącej”.*

*W uzasadnieniu do podjętej uchwały zaś tą kwestię wycięto.*

Odnosząc się do powyższego zarzutu Organ wskazuje, iż w miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obejmuje tereny rolnicze, a ustalenia planu nie przewidują lokalizacji inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy w związku z tym

zrezygnowano z sformułowania „Ustalenia planu określają zasady budowy nowej infrastruktury oraz zasady przebudowy i rozbudowy już istniejącej”. Zmiana uzasadnienia w tym zakresie nie ma wpływu na ustalenia planu, ani na jego interpretację.

**Zarzut 5:**

*W punkcie 2 uzasadnienia dla mieszkańców – m) „Ustalenia planu określają zasady budowy nowej infrastruktury do nowych terenów oraz zasady przebudowy i rozbudowy już istniejącej sieci wodociągowej, w tym zapewnienie ochrony przeciwpożarowej z wodociągów oraz innych źródeł zgodnie z przepisami odrębnymi. Dopuszczono możliwość lokalizacji indywidualnych ujęć wody”.*

*W uzasadnieniu do podjętej uchwały punkt ten brzmi: „Ustalenia planu zakazują zapewnienie ochrony przeciwpożarowej z wodociągów oraz innych źródeł zgodnie z odrębnymi przepisami. Dopuszczono możliwość lokalizacji indywidualnych ujęć wody”.*

Odnosząc się do powyższego zarzutu Organ wskazuje, iż miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obejmuje tereny rolnicze, a ustalenia planu nie przewidują lokalizacji inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy w związku z tym zrezygnowano z sformułowania „Ustalenia planu określają zasady budowy nowej infrastruktury do nowych terenów oraz zasady przebudowy i rozbudowy już istniejącej sieci wodociągowej, w tym zapewnienie ochrony przeciwpożarowej z wodociągów oraz z innych źródeł zgodnie z przepisami odrębnymi.”. Sformułowanie zmodyfikowano do brzmienia „Ustalenia planu zakazują zapewnienie ochrony przeciwpożarowej z wodociągów oraz z innych źródeł zgodnie z przepisami odrębnymi”. W sformułowaniu tym powstała oczywista omyłka pisarska – jest „zakazują”, powinno być „nakazują”, co potwierdza §15 ust. 3 pkt 2 uchwały w brzmieniu: „2) przeciwpożarowe zaopatrzenie w wodę należy realizować zgodnie z przepisami odrębnymi dotyczącymi ochrony przeciwpożarowej”. Zmiana uzasadnienia w tym zakresie nie ma wpływu na ustalenia planu, ani na jego interpretację.

**Zarzut 6:**

*W punkcie 3 uzasadnienia mieszkańców „Ustalenia planu określają zasady budowy nowej infrastruktury oraz zasady przebudowy i rozbudowy już istniejącej”.*

*Wersja uchwalana również ten zapis wycięto.*

Odnosząc się do powyższego zarzutu Organ wskazuje, iż miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obejmuje tereny rolnicze, a ustalenia planu nie przewidują lokalizacji inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy w związku z tym zrezygnowano z sformułowania w punkcie 3 uzasadnienia o treści „Ustalenia planu określają zasady budowy nowej infrastruktury oraz zasady przebudowy i rozbudowy już istniejącej”. Zmiana uzasadnienia w tym zakresie nie ma wpływu na ustalenia planu, ani na jego interpretację.

Mając powyższe na uwadze, wnosimy jak w petitum odpowiedzi na skargę.

Załączniki:

1. Skarga z załącznikami.
2. Odpowiedź na skargę - 6 egz.

Przewodnicząca  
Rady Gminy Szczerców  
Barbara Szczepaniak